

Zabrze, dn. 5.03.2021 r.

ADM.260.32.2020.AP

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
ODRZUCENIU OFERTY WYBRANEJ JAKO NAJKORZYSTNIEJSZA, PRZYSTĄPIENIU DO POWTÓRZENIA
CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrzu informuje, iż w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. **„Dostawa i montaż wyposażenia do budynku przy ul. Stalmacha 7 w Zabrzu”**, w dniu 10.02.2021 r. zostało wniesione odwołanie (przesłane do Zamawiającego w sposób, w który mógł się zapoznać z jego treścią w dniu 11.02.2021 r.) przez Wykonawcę: Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

Działając w wyniku umorzenia postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie sygn. akt. KIO 450/21 Zamawiający, działając na podstawie art. 58 KC (...) *Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna (...)* w związku z art. 14 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej „Pzp” z późn. zm.):

1. unieważnia czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. wyboru oferty IDURO S.C. Anna Łakomy, Marek Sajnog, ul. Korczaka 95, 40-340 Katowice, o której poinformował wykonawców w dniu 5.02.2021 r.,
2. powtarza czynność badania i oceny ofert,
3. wyklucza wykonawcę IDURO S.C. Anna Łakomy, Marek Sajnog, ul. Korczaka 95, 40-340 Katowice z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
4. odrzuca Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę IDURO S.C. Anna Łakomy, Marek Sajnog, ul. Korczaka 95, 40-340 Katowice na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ oraz na podst. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego,
5. odrzuca Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ

6. unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie

W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25.02.2021 r. zarzutów Odwołującego w zakresie zarzutów z poz. 2-6 odwołania, tj.

„(...) 2) art. 24 ust. 1 pkt 17 starej ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Iduro s.c. Anna Łakomy, Marek Sajnog, ul. Korczaka 95, 40-340 Katowice (dalej: Iduro) pomimo, iż wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania ze względu na złożenie w postępowaniu informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, mających istotne znaczenie dla wyniku postępowania;

3) art. 24 ust. 4 starej ustawy pzp poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy Iduro, pomimo iż podlegał on wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 starej ustawy pzp;

4) art. 89 ust. 1 pkt 2 starej ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Iduro pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na swoją niezgodność z SIWZ;

5) art. 91 ust. 1 starej ustawy pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Iduro, pomimo iż oferta tego wykonawcy powinna być odrzucona i w konsekwencji nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SIWZ kryteriach oceny ofert;

ewentualnie

6) art. 93 ust. 1 pkt 1 starej ustawy pzp – poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.(...)”

oraz wycofania przez Odwołującego pozostałego zarzutu wskazanego w odwołaniu, unieważniono czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. wyboru oferty IDURO S.C. Anna Łakomy, Marek Sajnog, ul. Korczaka 95, 40-340 Katowice, o której poinformował wykonawców w dniu 5.02.2021 r. Powtórzono czynność badania i oceny ofert.

Wykonawca IDURO S.C. z Katowic zaoferował w aneksach kuchennych chłodziarkę (lodówkę) do zabudowy Electrolux ERN1300FOW. Jednym z wymogów określonych w dokumentacji projektowej dotyczących wskazanej lodówki była: klasa energetyczna A++ oraz pojemność 142 litrów z tolerancją wymiarów +/- 5%. Z przedłożonej w dniu 26.01.2021 r. karty katalogowej wynikało, iż lodówka



podsiada klasę energetyczną A++ oraz pojemność 142 litry, co wskazywało, iż zaofferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego.

Odwołujący załączył do odwołania jako jeden z dowodów kartę katalogową producenta chłodziarki do zabudowy Electrolux ERN1300FOW, z której wynika wprost, iż zaofferowana przez wykonawcę IDURO S.C. z Katowic chłodziarka do zabudowy posiada klasę energetyczną A+ oraz pojemność 109 litrów. Biorąc pod uwagę przedstawiony dowód oraz uzasadnienie Odwołującego, zamawiający uznał zasadność przedstawionych w odwołaniu zarzutów w zakresie niezgodności lodówki (chłodziarki) z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentacji projektowej. Informacja przekazana przez Odwołującego w odwołaniu wpłynęła na wybór zamawiającego z dnia 5.02.2021 r. Gdyby zamawiający posiadał wskazane w odwołaniu informacje w momencie badania i oceny ofert oraz złożonych dokumentów odrzuciłby ofertę wykonawcy IDURO S.C z Katowic na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z SIWZ.

W związku, z tym, iż wykonawca IDURO S.C z Katowic przedłożoną w postępowaniu kartą katalogową chłodziarki pod zabudowę wprowadził zamawiającego w błąd wpływając tym samym na wynik postępowania, podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. W związku z tym, iż Wykonawca zaofferował w ofercie wyposażenie niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający odrzuca Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę IDURO S.C. Anna Łakomy, Marek Sajnog, ul. Korczaka 95, 40-340 Katowice na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

Ponadto zamawiający podtrzymuje decyzję o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ, o czym zamawiający poinformował wykonawców w dniu 5.02.2021 r.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu do zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

Sprawę prowadzi:
Agnieszka Polak – tel. 32 277 78 68

DYREKTOR

mgr Danuta Dymek