



Zabrze, dnia 5.02.2021 r.

ADM.260.32.2020.AP

ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Dostawa i montaż wyposażenia do budynku przy ul. Stalmacha 7 w Zabrzu”

I Za najkorzystniejszą uznano **ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę:

IDURO S.C. Anna Łakomy, Marek Sajnog, ul. Korczaka 95, 40-340 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu i nie podlegających odrzuceniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ.

II Oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. IDURO S.C. Anna Łakomy, Marek Sajnog, ul. Korczaka 95, 40-340 Katowice.
2. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

III Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ cena – waga 60%, okres gwarancji i rękojmi - waga 40%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	WYKONAWCA	Wartość oferty	Punkty przyznane za cenę	Okres gwarancji i rękojmi	Łączna ilość punktów przyznana ofercie
1.	IDURO S.C. Katowice	544 862,62 zł	60	40	100

IV W postępowaniu odrzucono:

Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

– na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – ofertę Wykonawcy odrzucono z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ (uzasadnienie prawne odrzucenia).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający określił przedmiot zamówienia w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (Załączniku nr 1 do SIWZ), wykazie mebli w załączniku 1A oraz w Załączniku nr 2A do oferty Kalkulacja ceny. Zamawiający, stwierdził, iż treść oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa jest niezgodna z treścią SIWZ. Wykonawca w Załączniku nr 2A do oferty - Kalkulacja Ceny:

- w poz. 31a, 31c, 31e oraz 31d Umywalka wraz z armaturą (pom. B.01, B.02, P.05 i P.07, B2.1 i B2.2, P.2.2) w kolumnie „dla pozostałego wyposażenia” wpisał: „**umywalka: FORO 36 cm bateria: ESSENCE**” - Zamawiający wymagał umywalki o wymiarach 40 cm x 40 cm. Zamawiający, dokonując weryfikacji zaoferowanego wyposażenia ustalił, iż Wykonawca zaoferował umywalkę o wymiarach niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, a więc zaoferowane wyposażenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Tym samym Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z parametrami określonymi przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie wskazał numeru katalogowego lub symbolu konkretnego oferowanego produktu. W związku z czym oferta Wykonawcy nie jest zgodna z przedmiotem zamówienia, określonym w załączniku nr 1, 1A, 2A oraz dołączonej do ogłoszenia dokumentacji w tym specyfikacji mebli i wyposażenia stanowiącymi załączniki do SIWZ z dnia 23.12.2020 oraz w pkt. I.1, I.2, I.9, III, III.15 Załącznika 2A Kalkulacja Ceny.

Ponadto wskazana bateria „**ESSENCE**” od producenta GROHE (w ofercie wystąpiła omyłka pisarska wskazano Groche) nie została opisana w sposób jednoznaczny, pod tą nazwą występują różne produkty. Wykonawca wskazał nazwę serii a nie podał numeru katalogowego lub symbolu konkretnego oferowanego produktu, tym samym opisał przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z SIWZ.

- w poz. 11 Szafa ubraniowa (pom. B.01, P.05 i P.07, P.06, B.1.10, B1.11, PUP1.12, B.2.7, B.2.8, B.2.9, B.2.10, B.2.11, B.2.13) w kolumnie „dla mebli seryjnych – proszę wskazać numer seryjny lub symbol” oraz „proszę wskazać nazwę produktu (serii)” wykonawca wpisał: „**TR-105**” oraz poz. 11A Szafa ubraniowa (pom. B.02, B.2.1 i B.2.2, B.2.4) Wykonawca zadeklarował produkt o tym samym numerze seryjnym, tj. TR-105 podczas gdy Zamawiający wymagał produktu o innych wymiarach dla poz. 11 oraz produktu o innych wymiarach dla poz. 11A. Szafa poz. 11 w SIWZ ma wymiar 1000x550x1883mm, natomiast szafa poz. 11a ma wymiar 1200x550x1883mm, w związku z czym wskazane meble powinny posiadać inny numer seryjny lub symbol.

- w poz. 6A Biurko zestaw (pom. B.06a, B.1.9, B.1.8, B.1.6A, B.1.6B, B.1.5, B.1.3, B.1.11, PUP1.12, B.2.6B, B.2.7, B.2.8, B.2.9, B.2.10) w kolumnie „dla mebli seryjnych – proszę wskazać numer seryjny lub symbol” oraz „proszę wskazać nazwę produktu (serii)” wykonawca wpisał: „**BIURKO: TR-100, KONTENER: TR-K59**” oraz w poz. 6B Biurko zestaw (pom. B.06a, B.1.8, B.1.6A, B.1.5, B.1.3, B.1.10, B.2.3, B.2.4, B.2.6A, B.2.7, B.2.8, B.2.9) wykonawca zadeklarował produkt o tym samym numerze seryjnym, tj. **BIURKO: TR-100, KONTENER: TR-K59**”. Wykonawca zadeklarował ten sam zestaw podczas gdy Zamawiający wymagał innego zestawu dla poz. 6A - Biurko z dostawką, kontenerem 3 szufladowym i blendą przednią o łącznym wymiarze całkowitym



1600x2000x740mm (inne wymiary, inne kontenery – liczba szuflad 3) oraz innego zestawu dla poz. 6B - Biurko z dostawką wspartą na kontenerze 4 szufladowym i blendą przednią o łącznym wymiarze całkowitym 2200x1200x740mm (inne wymiary, inne kontenery – liczba szuflad 4). W związku z powyższym poz. 6A i 6B powinny posiadać różne numery seryjne lub symbole biurek (ewentualnie ich części składowych) i różne numery seryjne lub symbole kontenerów.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 1 października 2020 r. (KIO 2018/20) wydanym w identycznej sprawie Izba stwierdziła, iż „*brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Brak skonkretyzowania przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami Zamawiającego, opisanu przedmiotu dostawy. Wykonawca nie wskazał bowiem jakie konkretne wyposażenie oferuje (...). Należy również podkreślić, że zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest okolicznością, którą można domniemywać na podstawie ogólnego oświadczenia wykonawcy wówczas, gdy wymagane jest w treści SIWZ sprecyzowanie przez wykonawcę szczegółowych wymagań technicznych. Skoro Zamawiający w sposób jednoznaczny określił procedurę weryfikacji istotnych aspektów oferowanego przez wykonawców wyposażenia, to wykonawcy byli zobligowani się do niej dostosować. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego domniemywanie zgodności oferowanego produktu z ogólnego oświadczenia zawartego w treści oferty, skoro określił on, w jaki sposób wykonawcy ową zgodność winni mu wykazać. To obowiązkiem wykonawcy jest dochowanie należytej staranności i postępowanie zgodnie z procedurą określoną przez Zamawiającego. W ocenie Izby, jeżeli parametry oferowanego wyposażenia ograniczały się w formularzu załączonym do oferty jedynie do wskazania serii, gdzie producent oferuje różne produkty w ramach tejże serii, to nie można uznać, że oferta spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*”

Ponadto Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą kalkulacji ceny – wypełnionego załącznika nr 2A do SIWZ, który zawierał tabele do uzupełnienia w zakresie jednoznacznej charakterystyki zaoferowanych mebli. Zgodnie z OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest w **załączniku nr 2 A – KALKULACJA CENY** do jednoznacznej charakterystyki zaoferowanych mebli i pozostałego wyposażenia poprzez wskazanie przypisanych wyłącznie temu produktowi cech:

- dla mebli produkowanych seryjnie - poprzez podanie nazwy producenta, nazwy produktu (serii) oraz numery seryjnego lub symbolu
 - dla mebli na zamówienie (dopuszcza się wyłącznie meble wyszczególnione w załączniku nr 2 A - KALKULACJA CENY, poz. 31a, 31e, 31, 23 (zabudowa meblowa – KOMODA), rys. 01.4, 31d, 31f, 31b, 31c) poprzez podanie nazwy producenta.
- W przypadku komody nr 23 dopuszcza się dostarczenie mebla wyprodukowanego seryjnie.
- Dla pozostałego wyposażenia – poprzez podanie nazwy producenta, nr katalogowego lub symbolu. Przez pozostałe wyposażenie rozumie się sprzęt gospodarstwa domowego, umywalki wraz z armaturą, zlewozmywaki wraz z armaturą, lustra, materace oraz pozostałe wyposażenie niebędące meblami seryjnymi ani meblami na zamówienie.

Doprecyzowaniem powyższego było ustalenie w treści załącznika nr 2A do SIWZ – Kalkulacja ceny wymogu wypełnienia w następujący sposób:

„w tabelach należy jednoznacznie i wyczerpująco wskazać oferowane meble i pozostałe wyposażenie.

Wszystkie rubryki w tabelach muszą zostać wypełnione. W przypadku, gdy wskazana rubryka nie dotyczy oferowanego mebla lub pozostałego wyposażenia należy wpisać „nie dotyczy”. Nieuzupełnienie w opisany sposób załącznika nr 2A będzie skutkowało odrzuceniem oferty.”

Zamawiający, stwierdził, iż Wykonawca **TRONUS** w Załączniku nr 2A do oferty - Kalkulacja Ceny nie wypełnił tabeli zgodnie z w/w wytycznymi Zamawiającego. W tabelach: B.01, B.02, B.03, B.05, B.06A, P.01, P.03, P.05 i P.07, P.06, B.1.9, B.1.8, P-1.3, B-1.6A, B-1.6B, B.1.5, B.1.3, B.1.10, B.1.11, II.11 – 1.12, B.2.1, B.2.2, B.2.3, B.2.4, B.2.5, B.2.6A, B.2.7, B.2.8, B.2.9, B.2.10, B.2.11, B.2.12, B.2.13, B.2.14, P.2.2, nie zostały wypełnione następujące rubryki:

- „Dla pozostałego wyposażenia/Proszę wskazać numer katalogowy lub symbol”
- „Dla mebli seryjnych/Proszę wskazać numer seryjny lub symbol/Proszę wskazać nazwę produktu (serii)

Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, iż treść **oferty nr 2** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. **89 ust. 1 pkt 2 Pzp.**

V Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 Pzp, która została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. pomocy środowiskowej

mgr Jacek Pankiewicz

Sprawę prowadzi:

Agnieszka Polak – tel. 32 277 78 68